

S-72.2510 Tietoliikennepalveluiden käyttäjäkeskeinen suunnittelu (5 op) - IV periodi, kevät 2010

Tervetuloa kurssin työtilaan. Saat helpoiten yhteyden kurssin henkilökuntaan [keskustelualueella](#). Huom: Optimalla on ollut vaikeuksia Internet Explorer selaimen kanssa. Firefox sensijaan toimii hyvin

Tavoitteet ja kurssin sisältöä

Kurssin tavoitteena on syventää opiskelijoiden tietoja ja käytännön taitoja erikoisesti tietoliikennepalvelujen käyttäjäkeskeisen suunnittelun (UCD: User Centric Design) menetelmistä ja prosesseista. Tärkeitä ovat myös ryhmätyöskentelytaidot ja asioiden esittäminen sekä suullisesti että kirjallisesti. UCD tarkastelee esim.

- käyttäjä/palvelu/ympäristökohtaiset vaatimusmäärittelyjä
- palvelukonseptin suunnittelun tukemista
- kognitiotieteellisten vaatimusten huomioimista (perinteinen UCD näkökulma, esim. käyttöliittymissä)
- käytön ja käytönoppimisen tukemista

Tällä kertaa pyrimme tutkimaan erikoisesti eettisten ja kulttuurinäkökulminen vaikutusta menetelmien ja UCD prosessin toteutuksessa *ryhmäharjoituksessa* johon alustusta omassa luennossaan. Suoritukseen kuuluu *tentin* ja ryhmäharjoituksen lisäksi myös *opiskelijakohtainen tapaustutkimus* johon alustuksena (esimerkkinä) on myös oma luentonsa.

Kurssin suorittaminen

Kurssin arvosana muodostuu ryhmäharjoituksen esityksestä 50 % - palautus ryhmänjohtajan kansioon (ppt / pdf), opiskelijakohtaisesta case-raportista 40 % - palautus [palautuspostilaatikkoon](#) sekä tentistä (10%). Huom: Voit olla pois enintään yhdeltä luennolta. Mikäli kuitenkin joudut olemaan pois useammalta luennolta voidaan tästä sopia korvaava suoritus.

Ryhmäharjoitus

Työn tarkoituksena on tarkastella ryhmän teemana olevaa UCD - menetelmää josta tutkitaan erikoisesti seuraavat asiat:

- menetelmän historia
- menetelmän kuvaus
- menetelmän toteutus
- aineiston kerääminen ja analyysi
- menetelmän variaatiot
- menetelmään liittyvät eettiset/kulttuuri näkökulmat
- viitteet

Ryhmän työskentelystä löytyy ohjeita [täältä](#). Ryhmien esitysten aiheet ja lähtömateriaalit alla. Ryhmien esitykset arvioidaan vertaisarvioinnilla jonka kukin arvioivan ryhmän jäsen täyttää esityksen jälkeen Optimassa (linkit alla).

Painottakaa esityksessänne menetelmän **toteutukseen liittyviä eettisiä ja kulttuurisidonnaisia näkökulmia** ja tutustukaa [tähän dokumenttiin](#).

Ryhmä 1: teema: haastattelu, [lähtömateriaali](#), esityksen arvioi ryhmä 3 - [arviointikaavake](#)

Ryhmä 3: teema: ääneen ajattelu, [lähtömateriaali](#), esityksen arvioi ryhmä 4 - [arviointikaavake](#)

Ryhmä 4: teema: automaattiset menetelmät, [lähtömateriaali](#), esityksen arvioi ryhmä 5 - [arviointikaavake](#)

Ryhmä 5: teema: kyselylomakkeet, [lähtömateriaali](#), esityksen arvioi ryhmä 6 - [arviointikaavake](#)

Ryhmä 6: teema: käytettävyytestaus, [lähtömateriaali](#), esityksen arvioi ryhmä 7 - [arviointikaavake](#)

Ryhmä 7: teema: tilannetutkimus, [lähtömateriaali](#), esityksen arvioi ryhmä 8 - [arviointikaavake](#)

Ryhmä 8: teema: osallistuva ryhmäläpikäynti, [lähtömateriaali](#), esityksen arvioi ryhmä 1 - [arviointikaavake](#)

Kulttuurin ja UCD:n yhteyksiä on pohdiskeltu seuraavissa [artikkeleissa](#). Ryhmiinjako löytyy [täältä](#) (updated 8.4.2010 @ 16.05).

HUOM: Kaikkien ryhmien kaikki ryhmätöiden tuotokset (kalvot,yhteenvedo 2-3 sivua ja 5 kpl Q/A) on palautettava ryhmäjohtajien kansioon 3.5.2010 mennessä

Opiskelijakohtainen case-raportti

Työn tarkoituksena on analysoida ryhmänne kohteena olevaa menetelmää ja prosessia jossa sitä käytettiin. Kootkaa ryhmän kanssa aluksi lista menetelmäänne liittyvistä avainkäsitteistä joita voitte sitten *kukin* käyttää case-artikkelin (artikkelien) tunnistamisessa esim. [Google Scholarissa](#) tai [ACM-portaalissa](#) tai käyttäen [Nelli](#)-portaalia. Huolehdi, että kaikilla ryhmäläisillä työ perustuu eri artikkeleihin. Kuvaa raportissasi case ja miten UCD menetelmiä käytettiin. Missä osassa ryhmänne menetelmä oli esimerkin UCD -prosessissa? Olisiko tutkijoiden kannattanut käyttää menetelmän jotakin variaatiota tai kenties muuta menetelmää? Olisiko koko UCD-prosessi voinut olla erilainen? Käytettiinkö menetelmää oikein? Jos menetelmän käyttöä ei ole kuvattu kunnolla, kerro miten sitä olisi pitänyt käyttää ja missä asioissa tulisi olla erikoisen varovainen tai taitava metodiikan, kulttuurin, etiikan tai asiakkuuksien hallinnan suhteen. Esitä UCD prosessin SWOT ja/tai UCD-prosessivaihtoehtojen vertailua (voit ehdottaa myös UCD-prosessin muutosta!). Pohdi erikoisesti *mitä kulttuuriin ja etiikkaan liittyviä näkökulmia käytettyyn prosessiin ja menetelmiin liittyy yleensä*. Raportin pituus on 3 - 5 sivua, palautus [palautuslaatikkoon](#) (deadline 14.5.2010)

Aikataulu

	ma	ti	ke	to	pe	la	su	kuu	luennon/ryhmän aihe
HUOM	22	23	24	25	26	27	28	maaliskuu	avaus ja ryhmätöiden ohjeistus
	29	30	31						UCD ja etiikka
				1	2	3	4	huhtikuu	
	5	6	7	8	9	10	11		case - esimerkki: turvapalvelut ja UCD
	12	13	14		16	17	18		
				15					r1: haastattelu
	19	20	21		23	24	25		r3: ääneen ajattelu
				22					r4: automaattinen arviointi
S2: 8-10	26	27	28	29	30				r5: kyselylomakkeet
S2: 10-12			28						r6: käytettävyysestaus
						1	2	toukokuu	
	3	4	5		7	8	9		r7: tilannetutkimus
				6					r8: osallistuva ryhmäläpikäynti
	10	11	12	13	14	15	16		tentti

ryhmien esitykset (palautus ryhmän joht. kansioon)

ke 10:00-12:00 A205 (S3) **huom:** poikkeava sali ja ajat taulukossa 28.4
to 14:00-16:00 I256 (I256)

tentti:

10.05.2010 ma/Mon 9-12 S4

aloitusluennot

opiskelijakohtaisen case-raportin palautus (optiman omaan kansioon)

Pääsiäisloma

Aloituserit: [Avaus](#), [UCD ja etiikka](#), [UCD ja turvapalvelut](#) (benchmarking - materiaalia opiskelijakohtaiseen case - harjoitukseen)